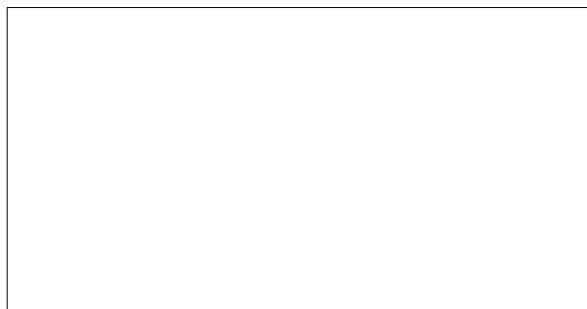




## KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PLZNI

V Plzni dne 20.02.2023  
Č. j.: KHSPL 04617/2023  
Sp. zn.: S-KHSPL 18688/2022  
Vyřizuje:



### ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni (dále jen „OOVZ“ nebo „KHS“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ustanovení § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

- I.** Obviněná právnická osoba \_\_\_\_\_, IČ \_\_\_\_\_, se sídlem: \_\_\_\_\_ (dále jen „obviněná“) **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví podle ust. § 92g odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví ve spojení s ust. § 12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), kterého se dopustila tím, že dne 04.06.2022 v době od 09:00 do 17:00, jako provozovatel „\_\_\_\_\_,“ nezajistila při konání mezinárodního závadu sajdkár a čtyřkolek dodržení hygienického limitu hluku pro denní dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB) v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu na adrese K Terénu 199, Horšovský Týn, když hodnota hluku zjištěná měřením dosahovala  $L_{Aeq,8h} = 53,6$  dB, s nejistotou měření  $\pm 1,7$  dB, tedy došlo k prokazatelnému překročení limitu hluku o 1,9 dB, čímž porušila povinnost dle ust. § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví ve spojení s ust. § 12 odst. 3 nařízení vlády.
- II.** Za spáchání výše uvedeného přestupku **se obviněné ukládá** podle ust. § 92g odst. 8 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví, ve spojení s ust. § 93 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **správní trest pokuty:**

**ve výši 40.000,- Kč**

**(slovy: čtyřicet tisíc korun českých).**

Účastník řízení je povinen zaplatit uloženou pokutu do **30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí na účet Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, **č. ú. 19-24920311/0710**, vedeného u České národní banky Plzeň, kde jako variabilní symbol bude uvedeno (234617031).

Současně se obviněné ukládá podle ust. § 97 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví uhradit náklady, které vznikly orgánu ochrany veřejného zdraví na zjištění závad (nedodržení hygienického limitu hluku) ve výši 41.594,96,- Kč (slovy čtyřicet jedna tisíc pět set devadesát čtyři korun a devadesát šest haléřů), které je povinna zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, **č. ú. 19-24920311/0710**, vedeného u České národní banky Plzeň, kde jako variabilní symbol bude uvedeno (Účastník řízení je povinen zaplatit uloženou pokutu do **30 dnů ode dne nabytí právní**

**moci** tohoto rozhodnutí na účet Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, **č. ú. 19-24920311/0710**, vedeného u České národní banky Plzeň, kde jako variabilní symbol bude uvedeno (234617031).

**III.** Dále se obviněné ukládá podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu v návaznosti na ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., rozsahu hotových výdajů a ušlých výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, povinnost **uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí **náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) na účet Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, **č. ú. 19-24920311/0710**, vedeného u České národní banky Plzeň, kde jako variabilní symbol bude uvedeno (234617031).

### **Odůvodnění:**

Dne 04.06.2022 vykonal OOVZ státní zdravotní dozor (kontrolu) ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Při provedené kontrole bylo zjištěno, že obviněná, jako provozovatel „ nezajistila při konání mezinárodního závodu sajdkár a čtyřkolek dne 04.06.2022 dodržení hygienického limitu hluku pro denní dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB) v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu na adrese K Terénu 199, Horšovský Týn, když hodnota hluku zjištěná měřením dosahovala  $L_{Aeq,8h} = 53,6$  dB, s nejistotou měření  $\pm 1,7$  dB, tedy došlo k prokazatelnému překročení limitu hluku o 1,9 dB, čímž porušila povinnost dle ust. § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví v návaznosti na ust. § 12 odst. 3 nařízení vlády.

Na základě provedeného měření vydal dne 27.06.2022 Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem Protokol č. 60327/2022 - Měření hluku v mimopracovním prostředí. Uvedený protokol je součástí přípisu doručeného KHS dne 29.06.2022, evidovaného pod č. j.: KHSPL 18211/2022. Provedeným měřením byla zjištěna výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,1h} = 53,6 \pm 1,7$  dB, přičemž hygienický limit hluku pro denní dobu v chráněném venkovním prostoru stavby (rodinného domu na adrese K Terénu 199, Horšovský Týn) je dle ust. § 12 nařízení vlády  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB. K měření hluku byli na základě pověření pro přizvané osoby ze dne 23.05.2022, č. j.: KHSPL 13830/2022 přizváni zaměstnanci Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, zkušební laboratoř Plzeň.

Shora uvedené skutečnosti jsou uvedeny v Protokolu o kontrole ze dne 04.07.2022, č. j.: KHSPL 18688/21/2022 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněné doručen dne 04.07.2022 prostřednictvím datové schránky. V uvedeném protokolu byl stanoven termín, do kterého má obviněná podat OOVZ písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, a to do 29.07.2022. Obviněná nepodala proti protokolu o kontrole námítky a kontrola tak byla ukončena.

Dne 22.07.2022 byla KHS doručena písemná zpráva o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných provedenou kontrolou, evidováno pod č. j.: KHSPL 20292/21/2022. Z doručeného vyjádření vyplývá, že obviněná přijala následující opatření: při pořádání závodů tohoto typu bude při přejímce závodních strojů změřena hladina hluku každého stroje akreditovaným technikem, delegovaným AČR a v případě překročení limitu hluku nebude stroj přijat do závodu; dále byl upraven profil dráhy, konkrétně vynechání levotočivé zatáčky na vrcholu stoupání směrem k domu č. p. 199; dále byla zahájena příprava pro stavbu provizorní protihlukové bariéry, jejíž účinnost bude ověřena a v případě kladného výsledku bude zahájeno jednání o vytvoření stálé protihlukové stěny; dále je připravena i varianta zkrácení dráhy (vynechání úseku výjezdu a sjezdu nejbližší k domu č. p. 199) – dle vyjádření obviněné je tato varianta často využívána při trénincích; obviněná dále uvedla, že se zaměří na zjištění úrovně hluku při trénincích.

KHS nad rámec provedené kontroly a vyjádření obviněné č. j.: KHSPL 20292/21/2022, projednala dne 27.09.2022 s obviněnou jednotlivé body uvedeného vyjádření. Z jednání byl pořízen zápis, evidovaný pod č. j.: KHSPL 26636/21/2022. Při jednání zástupce obviněné uvedl, že provizorní protihluková stěna byla postavena z balíků slámy, profil trati pro tréninky nebyl nijak upraven, obviněná si zakoupila přístroj na měření hluku a provádí kontrolu počtu jezdců na trati a dodržování stanovených časových úseků pro trénování, určené pro konkrétní dny v týdnu. Jiná další protihluková opatření nebyla obviněnou navržena ani zrealizována. Přejímky závodních strojů a měření jejich hladin hluku zatím nebyly prováděny.

Výše uvedené porušení zákona orgán ochrany veřejného zdraví vyhodnotil jako prokazatelné nesplnění povinností uložené provozovateli zdroje hluku ve smyslu ust. § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku.

Na základě všech výše uvedených podkladů vydala KHS jako správní orgán věcně příslušný podle ust. § 82 odst. 2 písm. a) a k) zákona o ochraně veřejného zdraví, místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, v řízení vedeném dle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, dne 18.11.2022 Příkaz č. j.: KHSPL 30922/21/2022, který byl obviněné doručen dne 21.11.2022. Uvedeným Příkazem byl obviněné uložen za spáchání přestupku na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví podle ust. § 92g odst. 8 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví, správní trest pokuty ve výši 50.000,- Kč.

Dne 28.11.2022 byl KHS doručen odpor proti Příkazu č. j.: KHSPL 30922/21/2022, evidován pod č. j.: KHSPL 32106/21/2022. Lhůta pro podání odporu byla zachována. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Obviněná v odporu uvedla, že správní orgán nedostatečně zjistil stav věci, na základě doposud zjištěných skutečností došel správní orgán k nesprávným skutkovým závěrům a jeho rozhodnutí spočívá v nesprávném právním posouzení věci. Obviněná navrhl, aby byl příkaz č. j.: KHSPL 30922/21/2022 zrušen a pokračovalo se ve správním řízení. Současně s podaným odporem byla správnímu orgánu doručena plná moc pro zastupování obviněné v řízení vedeném KHS pod sp. zn.: S-KHSPL 18688/21/2022, advokátem

Dne 06.12.2022 bylo obviněné, resp. jejímu právnímu zástupci doručeno Oznámení o pokračování v přestupkovém řízení č. j.: KHSPL 32653/21/2022, v němž KHS obviněnou poučila o jejích procesních právech v přestupkovém řízení a dále o skutečnosti, že je připravena vydat ve věci rozhodnutí o přestupku, přičemž nerozhodne dříve než po uplynutí 15 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu má účastník řízení právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Jako podklady pro vydání rozhodnutí budou KHS sloužit zejména listiny:

- *Objednávka služby ZU H 1 01 P 2/KT/305/23102022 – měření hluku KHSPL 13829/21/2022 ze dne 23.05.2022;*
- *Pověření pro přizvané osoby vydané podle ust. § 88 odst. 4 a 8 zákona o ochraně veřejného zdraví, č. j.: KHSPL 13830/21/2022 ze dne 23.05.2022;*
- *Informace o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole č. j.: KHSPL 18679/21/2022 ze dne 04.07.2022;*
- *Protokol Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem č. 60327/2022, evidovaný KHS pod č. j.: KHSPL 18211/21/2022 ze dne 29.06.2022;*
- *Protokol o kontrole č. j.: KHSPL 18688/21/2022 ze dne 04.07.2022;*
- *Příkaz č. j.: KHSPL 30922/21/2022;*
- *Odpor č. j.: KHSPL 32106/21/2022.*

Dne 22.12.2022 proběhlo v sídle KHS ústní projednání přestupku, kterého se zúčastnil právní zástupce obviněné – advokát, a dále místopředseda obviněné, z jednání byl pořízen protokol dle ust. § 18 správního řádu, č. j.: KHSPL 34743/28/2022. Stejnopis uvedeného protokolu převzal osobně dne 22.12.2022 právní zástupce obviněné. Během ústního jednání bylo dohodnuto mezi zaměstnanci KHS a právním zástupcem obviněné, že tento zašle správnímu orgánu své vyjádření k věci, a to včetně relevantní dokumentace a návrhu nápravných opatření, v termínu do 15.01.2023 do datové schránky KHS.

Dne 13.01.2023 bylo do datové schránky správního orgánu doručeno doplnění vyjádření k odporu, evidováno pod č. j.: KHSPL 01302/21/2023. Obviněná ve vyjádření uvedla, že má za to, že správní orgán nedostatečně zjistil stav věci, na základě dosud zjištěných skutečností došel správní orgán k nesprávným skutkovým závěrům a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném posouzení věci. Obviněná uvedla, že v příkazu správní orgán vychází při výměře trestu mimo jiné z toho, že na trati probíhají nejen závody, ale několikrát v týdnu i tréninky, které jsou předmětem stížností obyvatel bydlících poblíž trati. Tyto tréninky nejsou žádným způsobem regulovány či organizačně zajištěny, dále je konstatováno, že nebylo přistoupeno k žádné nápravě stavu a obviněná neprokázala dodržování hygienických limitů. K tomuto obviněná uvedla, že přijala následující opatření:

- pobíhá namátkové měření hluku s průběžným vyhodnocením stavu tak, aby bylo zajištěno, že hlukový limit nebude překračován,
- v srpnu 2022 by upraven profil dráhy (zejména vynechání výjezdu, jenž je orientován směrem k městu Horšovský Týn) a zároveň instalovány balíky slámy, které fungují jako protihluková stěna,
- je důsledně kontrolován počet jezdců na trati s ohledem na hlučnost a prašnost, dále bylo s městem Horšovský Týn dohodnuto, že bude dočasně omezen provoz areálu pouze na úterý

a čtvrtek od 14:00 do 19:00 hod. a v sobotu od 13:00 do 19:00 hod. a tento stav je důsledně kontrolován. Obviněnou byl doložen přehled tréninků, z nějž vyplývá, že během 60 tréninkových dní se tréninků zúčastnilo 130 jezdců. Dále je uvedeno, že trať se využívá pouze za optimálních povětrnostních podmínek, v případě, že prší, trať je uzavřena, stejně tak pokud je příliš velké sucho a vysoká prašnost – trénink je zrušen nebo výrazně omezen. V případě změny povětrnostních podmínek je trénink přerušen nebo zrušen úplně. Dále obviněná uvedla, že některých tréninků se účastní i děti, jejichž stroje nedosahují výkonu a hlučnosti klasické endurové motorky/čtyřkolky/sajdkáry. Dále obviněná uvedla, že někteří jezdci k tréninku využívají i stroje určené pro běžný provoz na pozemních komunikacích, tedy stroje shledané prostřednictvím STK vhodnými pro běžný provoz, a to i v otázce hlukových limitů,

- přejímka závodních strojů je prováděna řádně v souladu s předpisy Autoklubu ČR a Mezinárodní motocyklové federace – ovšem pouze při organizaci závodu, který se konal 1x v roce 2022. Pro rok 2023 byl po dohodě areál v Horšovském Týně v rámci organizace sajdkárokrosových podniků vynechán a závod obdobného charakteru, jakým byl závod dne 04.06.2022 v daném areálu již není plánován. Z uvedeného dle obviněné vyplývá, že provoz na trati bude pouze stavem výjimečným, obviněná se zásadně ohrazuje proti tvrzení, že by tréninky na dané dráze nebyly regulovány či organizačně zajištěny, zástupci AMK se snaží o maximální možnou regulaci a dohodu s jezdci tak, aby se předcházelo všem problémům,
- veškeré úpravy, změny a užívání areálu jsou průběžně konzultovány se zástupci města Horšovský Týn, od zástupců města nikdy nebyla evidována jakákoliv stížnost.

Dále obviněná uvedla, že motokros je fyzicky náročný sport, kdy dle fyzické kondice jezdce, samotná jízda na motocyklu je omezena na 10-20 minut, přičemž, opět dle fyzické kondice jezdce, takových úseků zajede jezdec 3-6 za jeden trénink. Mimo tuto dobu mají motocykly vypnutý motor (chod motoru je zakázán není-li jezdec na trati při závodech i trénincích). Nelze tedy hovořit o tom, že by z areálu vycházel nepřetržitý hluk. Výrobci užívaných strojů již také dbají na technickou konstrukci tak, aby bylo zabráněno v maximální možné míře vzniku nadměrného hluku; pokud by bylo subjektivně zástupci zjištěno, že některý z motocyklů je zdrojem neobvyklého nebo nadměrného hluku, byl by z areálu vykázán.

S ohledem na výše uvedené, obviněná dává ke zvážení otázku, zda lze provoz areálu či pořádání závodu 1x za rok považovat za stacionární zdroj hluku. Obviněná má za to, že nařízení vlády sleduje hluk z hlediska dlouhodobého průběžného zatížení životního prostředí. V posuzovaném případě se jedná o jednorázovou akci, kdy zatížení hlukem má pouze jednorázovou a krátkodobou povahu, která je kompenzována dlouhým obdobím, kdy k narušení hlukových limitů nedochází, kdy nelze dle názoru obviněné tento hluk považovat za nesnesitelný či schopný způsobit újmu na zdraví. Při ochraně veřejného zdraví není regulován jednorázový hluk ale spíše činnosti dlouhodobé (dle nálezu Ústavního soudu ze dne 22.04.2008, sp. zn. Pl. 35/06). Tento judikát se věnuje hudební produkci, nicméně bylo stanoveno, že hudební produkce (zde dle názoru obviněné lze vztáhnout na jednorázovou akci typu pořádání závodu) svým charakterem spíše odpovídají stavební činnosti, se kterou nařízení vlády počítá a stanoví pro ni mírnější hlukové limity. Stejně tak jsou mírnější hlukové limity stanoveny pro hluk z dopravy na drahách, na silnicích III. třídy, místních komunikacích apod. (nutno podotknout, že tyto hlukové limity by byly při daném závodě splněny). Dle obviněné tedy nastává paradoxní situace, kdy pokud by závodník opustil trať a skutečně užíval závodní stroj neregulovaně a mimo jakoukoliv organizaci na běžné silnici, byť by teoreticky mohl překročit daný limit v rozsahu 50 dB, nebyl by v tomto případě postižitelný z hlediska porušení hlukových limitů. Tento výklad zákona je pro obviněnou nepřijatelný. Zvolený způsob regulace je v tomto případě faktickým zákazem činnosti (zejména s ohledem na vynaložení veškerého možného úsilí na omezení hlučnosti a taky s ohledem na zanedbatelné překročení limitu, které dle názoru obviněné nelze objektivně ani rozlišit). Z hlediska zákona je tedy nutno vyřešit otázku, zda pořádání závodu je stacionárním zdrojem hluku, kdy se nejedná o stavbu, provozovnu či obdobné zařízení, které produkuje hluk v delším časovém horizontu. V tomto případě má obviněná za to, že vztahování hlukových limitů ze stacionárního zdroje hluku, jak předpokládá výše uvedená vyhláška (dle správního orgánu má obviněná patrně na mysli nařízení vlády), nelze užít na krátkodobé nebo ojedinělé expozice hluku, které ze zdravotního hlediska nepředstavují riziko ohrožení zdraví (např. poutě), a to zejména za situace, kdy se jedná o akci celostátního významu prospěšnou nejen pro samotné okolí Horšovského Týna konanou pouze jedenkrát v roce a řádně nahlášenou a odsouhlasenou příslušnými zástupci města Horšovský Týn. V ostatních státech EU je tato regulace svěřena místní samosprávě. Dále obviněná namítá, že nebyla zvolena vhodná doba měření hluku, kdy doba měření by měla být stanovena tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Podmínky objektivního měření hluku jsou jednoznačně stanoveny mezinárodními

pravidly, v ČR provedenými normou ČSN ISO 1996-2. Ta stanovuje, že hodnoty mají být vztaženy k celoročnímu průměrnému stavu. Toto však dle obviněné zajištěno nebylo, kdy dle výše uvedeného byl změřen výjimečný stav, který odpovídá hlučnosti cca 1x za rok, v ostatních dnech není areál využíván vůbec či ve značně omezeném stavu oproti pořádání závodu. Bylo-li by přistoupeno k měření v jiný den, hlukový limit by nemohl být překročen (a není překračován). Samotný obviněný nikdy neobdržel oficiální stížnost na překračování hlukového limitu, žádný z obyvatel jej nikdy nekontaktoval, z údajného porušování hlukových limitů a o případných stížnostech je obviněný vyrozuměn pouze ze spisového materiálu KHS, kdy však nelze relevantně prokázat, zda v daný okamžik, kdy byla stížnost přijata, byl v areálu závodistiště hlukový limit překračován a zda vůbec byl zdrojem hluku motokrosový areál. Areál v obdobném stavu funguje již cca 70 let a doposud nebyl obdobný problém řešen. Zástupci obviněné se samozřejmě pečlivě věnují všem možným dopadům na obyvatele přilehlých oblastí, na dopady areálu na životní prostředí, vždy se snažili o řádnou komunikaci a zajištění všech opatření, které v danou chvíli mohly být ze strany obviněného činěny tak, aby areál závodistiště jakýmkoliv způsobem neomezoval žádné třetí osoby. Jedná se o provozování zájmové činnosti, zcela jistě není zájem , ani jezdců, kohokoliv omezovat na jeho právech a v rámci daných možností je vždy dbáno na ohleduplnost vůči všem subjektům, na něž provoz areálu dopadá.

Dále obviněná uvedla, že z uvedeného vyplývá, s ohledem na charakter areálu, že by mohl být uplatněn hlukový limit s příslušnou korekcí dle nařízení vlády + 5 dB (pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb a ochráněný venkovní prostor), kdy se dle názoru obviněné v tomto případě nejedná o stacionární zdroj hluku, ale o hluk, který přestože není výslovně zákonem či příslušnou normou upraven, odpovídající limitům hluku stanovených pro silnice a místní komunikace, kdy charakter užívání areálu v podstatě odpovídá užívání místní nebo účelové komunikaci. Jiný výklad dle výše uvedeného není dle názoru obviněné možný. V tomto směru taktéž probíhá aktivní propagace programu Autoklubu ČR ve spolupráci s Lesy ČR, která má za účel právě vymezení prostoru areálu motocyklových závodistišť, kde by byl tento sport organizován a jezdci nemuseli jezdit po lesních cestách, loukách apod. A tím tak obtěžovat a ohrožovat občany mimo areály motokrosového či obdobného závodistiště. Obviněná dále upozorňuje také na to, že dne 04.06.2022 byly závody sajdkár a čtyřkolek organizovány Autoklubem ČR, který taktéž prostřednictvím svého pracovníka zajišťoval přejímku všech motocyklů vpuštěných do závodu, tyto motocykly byly shledány technicky v pořádku (i s ohledem na hlučnost) a je tak otázkou, jakým způsobem mohl obviněný dále vůbec řešit ze své pozice otázku hluku na předmětném závodistišti, kdy vůbec nebyl organizátorem takové akce, zajišťuje svým jménem pouze organizaci tréninků, u kterých nebylo překročení hlukových limitů prokázáno. Obviněná tedy vynaložila veškeré úsilí, které po něm bylo možné rozumně požadovat pro to, aby zabránil překročení hlukových limitů. Zákonná úprava v ČR, která umožňuje vymáhat překročení limitů hluku ve venkovním prostoru, je v Evropě zcela jedinečná (a v roce 2012 předložený návrh zákona, který však nebyl přijat, pevné limity pro venkovní prostor kritizoval). Obviněná uvedla, že přístup, kdy bude změřeno pouze v nejhlučnějších částech roku (např. v době konání závodu, lze vztáhnout např. k situaci, kdy ke změření hluku z pozemní komunikace by bylo výlučně užito pouze měření v době dopravní špičky) je neproporciální, neboť pouze u dlouhodobého a soustavného vystavení extenzivnímu hluku je vědecky prokázán možný negativní dopad na lidské zdraví. Dále obviněná poukázala na zahraniční právní úpravu, odlišnou od právní úpravy v ČR. Dle uvedeného české právní normy nepočítají s jednorázovou akcí a nahodilým zvukem a její specifika nezohledňuje, tedy dle názoru obviněné v tomto konkrétním případě nelze hlediska práva u obviněné z projednávaného přestupku hovořit o spáchání přestupku a nemůže být přistoupeno k tomu, že by byla obviněná vinna ze spáchání přestupku specifikovaného v příkazu č. j.: KHSPL 30922/21/2022 ze dne 18.11.2022.

Obviněná nakonec vyjádření uvedla, že v případě, že KHS dospěje k názoru, že ke spáchání přestupku došlo a zároveň, že je obviněná tím, kdo má být za tento přestupek odpovědný, má obviněná za to, že jsou splněny podmínky ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, cit.: „od uložení správního trestu lze upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě“. Obviněná zajistila veškeré možné kroky k tomu, aby již k překračování limitu hluku nedocházelo, dokonce byla zrušena organizace závodů a do budoucna jsou plánována další omezení a kontroly tak, aby již nedocházelo k překračování hygienických limitů. Jedná se navíc o ojedinělý přestupek, pro který doposud nebyla obviněná projednávána. Výše uložené pokuty je navíc výrazným zásahem do rozpočtu obviněné, kdy doposud funguje spolek na spíše dobrovolnické bázi, nejedná se o projekt výdělečný a daná pokuta by mohla mít velmi výrazné dopady na hospodaření spolku jako takového. S ohledem na výše uvedené obviněná navrhl, aby správní orgán rozhodl o zastavení řízení v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

KHS nesouhlasí s námitkou obviněné, že by nedostatečně zjistila skutkový stav věci a dospěla k nesprávným skutkovým závěrům. KHS na základě opakovaných podnětů zahájila s obviněnou kontrolu a objednala měření hluku u Státního zdravotního ústavu. Z provedeného měření jednoznačně vyplývá, že obviněná se dopustila porušení povinnosti stanovené zákonem o ochraně veřejného zdraví, když tato nezajistila dodržení stanovených hygienických limitů hluku. Motokrosový areál je tzv. stacionárním zdrojem hluku ve smyslu ust. § 2 písm. p) nařízení vlády a pro takový zdroj hluku je stanoven v ust. § 12 odst. 3 nařízení vlády limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby pro denní dobu ( $L_{Aeq,8h} = 50$  dB). Provedeným měřením bylo zjištěno porušení uvedeného limitu a KHS má stav za jednoznačně prokázaný a je přesvědčena o správném právním posouzení dané problematiky. Obviněná dále poukazovala na provedená opatření, která zavedla v jím provozovaném areálu. Žádné z obviněnou uváděných opatření nebylo správním orgánu podloženo měřením hluku a není tedy zřejmé, zda tato vedla ke skutečnému snížení hladiny hluku vycházejícího z motokrosového areálu. KHS však kladně hodnotí snahu obviněné o regulaci počtu jezdců přítomných v areálu i další plánovaná opatření, a z tohoto důvodu přistoupila ke snížení uložené sankce, avšak nedospěla k názoru, že by se obviněná přestupku nedopustila nebo, že by bylo možné rozhodnout o zastavení řízení, tak jak navrhuje obviněná, a tedy, že zjištěné jednání není přestupkem. Správní orgán rovněž nedospěl k názoru, že by pouhé projednání přestupku postačovalo jako sankce za zjištěné přestupové jednání respektive, že by stačilo k nápravě přestupce. Správní orgán má za prokázané, že k přestupku došlo, když měřením bylo prokázáno překročení povoleného limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru stavby. Dále KHS odpovědnost za zjištěné porušení hygienických limitů připisuje obviněné, a to z toho důvodu, že tato je provozovatelem zmiňovaného areálu a tedy je zodpovědná za stacionární zdroj hluku, kterým tento areál, dle právního výkladu KHS, je. Obviněná ve svém vyjádření poukazovala dále k odlišné právní úpravě v zahraničí, k tomuto správní orgán může uvést pouze to, že je povinen řídit se platnou právní úpravou ČR. K namítané jednorázovosti akce, při které došlo ke změření hluku překračujícího hygienické limity a která dle obviněné není způsobila způsobit nikomu zdravotní újmu, správní orgán uvádí, že právní úprava nestanoví, po jakou dobu musí docházet k překračování těchto limitů, aby toto bylo způsobilé způsobit ohrožení zdraví občanů, pouze stanoví hygienický limit, který nesmí stacionární zdroj hluku překročit. Dále správní orgán uvádí, že zákon ani nařízení vlády nestanoví žádné výjimky, např. že výjimečné překročení stanovených hygienických limitů hluku není přestupkem, pouze stanoví hygienické limity hluku, které nesmí být provozem stacionárního zdroje hluku překročeny. KHS k namítanému faktickému zákazu činnosti obviněné uvádí, že jejím záměrem není ohrozit nebo omezit provozování , ale rozhoduje v souladu s platnou legislativou ČR a upozorňuje, že obviněná je rovněž povinna se platnou legislativou ČR řídit. KHS není oprávněna se nezabývat zjištěným přestupkovým jednáním a v daném případě neshledala zákonné důvody pro zastavení řízení. K námitce obviněné, že by se na jí provozovaný areál mělo pohlížet jako na silnici nebo místní komunikaci správní orgán uvádí, že tento výklad, dle jejího právního uvážení není možný, Motokrosový areál je stacionárním zdrojem hluku a tedy se na něj vztahují hygienické limity pro stacionární zdroje hluku.

S přihlédnutím ke shora uvedenému správní orgán zhodnotil veškeré důkazy a skutečnosti, jež vyplývají ze spisu, a dospěl k závěru, že obviněná se dopustila přestupku na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví podle ust. § 92g odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví.

Orgán ochrany veřejného zdraví dospěl současně k závěru, že byla rovněž naplněna materiální stránka přestupku daná nebezpečností popsaného protiprávního jednání kontrolované osoby, kdy v daném případě je společenská nebezpečnost nikoliv nepatrná dána tím, že mohlo dojít u exponovaných osob k ohrožení nervového systému a psychického zdraví vystavováním nadměrnému hluku.

Podle ust. § 92g odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba, která používá nebo provozuje zdroj hluku nebo vibrací, provozovatel, správce nebo vlastník zdroje hluku nebo vibrací, anebo fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba jako provozovatel stacionárního zdroje hluku, dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 30 odst. 1 nezajistí, aby nebyl překročen hygienický limit hluku nebo vibrací.

Správní orgán znovu přezkoumal všechny písemné materiály (podklady rozhodnutí uvedené ve spisu sp. zn.: S-KHSPL 18688/2022), a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě a objektivně zjištěn, obviněná se dopustila přestupku na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví podle ust. § 92g odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, a proto vydal v souladu s ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Při určení výměry pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán ve výši uložené pokuty, ve které se odráží kritéria, která hodnotil.

Uvedený přestupek byl spáchán způsobem pro daný typ přestupku typickým, tedy správní orgán způsob jeho spáchání nehodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku spočívajícího v porušení povinnosti na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví a ke způsobu jeho spáchání tím, že obviněná porušila povinnosti provozovatele stacionárního zdroje hluku – , který nezajistil, aby nebyl jeho provozem překročen stanovený hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, čímž mohlo dojít u exponovaných osob k ohrožení zdraví vystavováním nadměrnému hluku. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k mírnému překročení povoleného hygienického limitu hluku a dále bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto rovněž ke snaze obviněné, aby do budoucna ke zjištěnému pochybení již nedocházelo.

Pokuta je uložena za jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 92g odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví, a to v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 92g odst. 8 písm. a) zákona o ochraně veřejného zdraví, podle kterého za přestupek lze uložit pokutu do 3.000.000,- Kč. Pokuta je uložena při spodní hranici zákonného limitu, přesto se správní orgán domnívá, že pokuta je uložena tak, aby plnila funkci sankce a současně, aby působila preventivně tak, aby se obviněná zjištěného přestupkového jednání nedopustila opakovaně a zrealizovala efektivní opatření, aby tomuto předešla. Správní orgán zohlednil vyjádření a podklady zasláné obviněnou, ve kterých tato doložila, že již přijala některá opatření, aby se překročení limitu hluku neopakovalo a z tohoto důvodu přistoupil ke snížení uložené pokuty. Takto uložená pokuta se neodchyluje svou výší od pokut ukládaných správním orgánem v obdobných případech. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě nejen represivní, ale i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč. Současně správní orgán rozhodl v řízení tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 97 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví je povinna uhradit náklady, které vznikly orgánu ochrany veřejného zdraví na zjištění závad (měření hygienického limitu hluku) ve výši 41.594,96,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. a 2. straně tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. § 81 a 83 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zdravotnictví ČR, podáním učiněným u Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Michal Bartoš  
ředitel Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje  
se sídlem v Plzni